Warszawa, dnia 20.04.2020 r.

Nr postępowania 7/WCPR/ZP-US-4/2020

Zamawiający:
Warszawskie Centrum Pomocy Rodzinie
ul. Lipińska 2, 01-833 Warszawa
REGON 014931762, NIP 5212992374
tel.: 22 599 71 00, fax: 599 71 01
www.bip.wcpr.pl

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Ochronę osób, mienia i obiektu - miejsca tymczasowego schronienia", Nr postępowania 7/WCPR/ZP-US-4/2020.

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7 i art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), dalej jako ustawa Pzp, Warszawskie Centrum Pomocy Rodzinie informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę „Ochrony osób, mienia i obiektu - miejsca tymczasowego schronienia", nr postępowania 7/WCPR/ZP-US-4/2020 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp w zw. z:
- art. 146 ust. 6 i art. 86 ust. 2 ustawy Pzp oraz Rozdziału XIX ust. 1-4 Ogłoszenia o zamówieniu oraz
- art. 146 ust. 6 i art. 138o ust. 2 ustawy Pzp oraz Rozdziału III ust. 2 oraz Rozdziału XVIII ust. 1 Ogłoszenia o zamówieniu.

Uzasadnienie

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte w związku z Ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym dnia 03.04.2020 r.:
- na stronie internetowej Urzędu m. st. Warszawy www.bip.um.warszawa.pl
- na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.wcpr.pl
- w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

1.
Termin składania ofert upłynął 14.04.2020 r. o godz. 09:00. Otwarcie ofert nastąpiło 14.04.2020 r. o godz. 09:30. Osoby wykonujące z upoważnienia kierownika zamawiającego czynności w niniejszym postępowaniu dokonały otwarcia 17 ofert, którymi fizycznie dysponowały podczas sesji otwarcia ofert oraz podały kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nazwy (firmy), adresy Wykonawców, a także informacje dotyczące cen zawartych w tychże ofertach (Protokół z otwarcia ofert z 14.04.2020 r. opublikowany tego samego dnia na stronie internetowej bip Zamawiającego).
Zgodnie z art. 86 ust. 2 ustawy Pzp: *2. Otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu do ich składania, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert, jest dniem ich otwarcia.*
Na podstawie Rozdziału XIX ust. 1-4 Ogłoszenia o zamówieniu:
1. Otwarcie ofert jest jawne.
2. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poda kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
3. W czasie otwarcia ofert Zamawiający podaje nazwę (firmę) oraz adres Wykonawcy, którego oferta jest otwierana a także informacje dotyczące ceny oferty.
4. Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej informacje dotyczące:
1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
2) firm oraz adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie;

3) cen zawartych w ofertach.
Osoby wykonujące czynności w niniejszym postępowaniu nie dokonały otwarcia i nie odczytały powyższych informacji w odniesieniu do kolejnej (18) oferty Wykonawcy: PHU EGIDA K. Rostkowski i EGIDA M.K.J. Rostkowscy Sp. Jawna - oferta nie została fizycznie przekazana na sesję otwarcia ofert w celu jej ujawnienia pomimo tego, że była dostarczona przez firmę kurierską do siedziby Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, tj. 10.04.2020 r. o godz. 16:19.
Wskazana wada postępowania została stwierdzona w toku trwającego postępowania po terminie składania i otwarcia ofert – Wykonawca PHU EGIDA K. Rostkowski i EGIDA M.K.J. Rostkowscy Sp. Jawna drogą mailową w dniu 15.04.2020 r. poinformował Zamawiającego, że „komisja" nie „rozpatrywała" (nie otworzyła) oferty Wykonawcy. Przedstawił potwierdzenie dostarczenia przesyłki do Zamawiającego. W toku postępowania ubiegając się o udzielenie niniejszego zamówienia zadawał pytania do treści Ogłoszenia o zamówieniu.
Naruszenie przepisów ustawy, w szczególności podstawowej zasady udzielania zamówień publicznych, jaką jest zasada jawności i pominięcie otwarcia jednej z ofert miało istotny wpływ na wynik postępowania w rozumieniu art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Czynności otwarcia ofert nie można powtórzyć w odniesieniu do pominiętej oferty. Zachodzą zatem podstawy do stwierdzenia, iż postępowanie jest obarczone wadą nieusuwalną i niemożliwą do usunięcia.

2.
Ponadto, pracownik Zamawiającego powołując się na stan zagrożenia epidemicznego odmówił przyjęcia jednej oferty składanej przez Wykonawcę prawidłowo (osobiste doręczenie) i w terminie. Pouczył zarazem Wykonawcę, że z powodu zamknięcia urzędu dla klientów zewnętrznych oferty mogą być dostarczane za pośrednictwem Poczty Polskiej. Takie działanie nie znajdowało oparcia w treści Rozdziału XVIII ust. 1 Ogłoszenia o zamówieniu, w którym nie wykluczono osobistego (albo poprzez firmy kurierskie) składania ofert: *1. Oferty należy przesłać pocztą na adres Zamawiającego lub złożyć w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Lipińskiej 2 w Kancelarii - pokój 101 w terminie do 14.04.2020 r. do godziny 9.00.*
Wykonawca powołując się odmowę przyjęcia jego oferty złożył w dniu 13.04.2020 r. ofertę w formie zwykłego skanu (zdjęcia oferty), co nie wypełnia dyspozycji Rozdziału IV ust. 2 ogłoszenia o zamówieniu, tj. wymogu pisemności oferty: *2. Składanie oferty odbywa się w formie pisemnej pod rygorem nieważności na adres Zamawiającego.*
Poprzez zaniechanie przyjęcia prawidłowo i w terminie składanej oferty Zamawiający naruszył nakaz prowadzenia postępowania w sposób niedyskryminujący określony w art. 138o ust. 2 ustawy Pzp i powtórzony w Rozdziale III ust. 2 Ogłoszenia o zamówieniu: *2. Zamawiający udziela zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący.*
Naruszenie przepisów ustawy, w szczególności podstawowej zasady udzielania zamówień publicznych, jaką jest zasada niedyskryminacji i równego traktowania Wykonawców miało istotny wpływ na wynik postępowania w rozumieniu art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Czynności uzupełnienia/dosłania oferty nie można powtórzyć. Zachodzą zatem podstawy do stwierdzenia, iż postępowanie jest obarczone wadą nieusuwalną i niemożliwą do usunięcia.

Art. 146 ust. 6 ustawy Pzp stanowi: *Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.*
Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) 7) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*
Zamawiający unieważniając postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest uprawniony i obowiązany brać pod uwagę okoliczności skutkujące unieważnieniem umowy mieszczące się w klauzuli generalnej art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do wzruszania zawartych już umów nie powinno ograniczać możliwości zamawiających niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie

postępowania, w razie stwierdzenia, że jest ono obarczone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami wpływającymi na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie 7/WCPR/ZP-US-4/2020 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z:
- art. 146 ust. 6 i art. 86 ust. 2 oraz Rozdziałem XIX ust. 1-4 Ogłoszenia o zamówieniu, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy z uwagi na zaniechanie dokonania czynności w postaci niedokonania otwarcia oferty Wykonawcy, który złożył swoją ofertę przed upływem terminu składania ofert, które to zaniechanie czynności miało istotny wpływ na wynik postępowania,
oraz
- art. 146 ust. 6 i art. 138o ust. 2 ustawy Pzp oraz Rozdziałem III ust. 2 oraz Rozdziałem XVIII ust. 1 Ogłoszenia o zamówieniu. gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy z uwagi na zaniechanie przez Zamawiającego czynności przyjęcia prawidłowo i w terminie dostarczonej oferty Wykonawcy, które to zaniechanie czynności miało istotny wpływ na wynik postępowania,

ZATWIERDZAM:

Agnieszka Patela-Owczarczyk
Dyrektor
Warszawskiego Centrum Pomocy Rodzinie

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2020 r.