Przetarg nieograniczony: 13/WCPR/ZP-PN-7/2018

Warszawa, dnia 04.10.2018 r.

Dotyczy: „Świadczenie usług telefonii stacjonarnej oraz usług internetowych dla Warszawskiego Centrum Pomocy Rodzinie"

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że wpłynęły do niego następujące pytania od Wykonawców:

1. Zgodnie z § 5 ust. 5 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w przedmiotowym zakresie.

2. Zamawiający w par. 5 ust. 6 wzoru Umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w przedmiotowym zakresie.

3. Zamawiający w par. 7 ust. 1 wzoru umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karami umownymi za "opóźnienia". Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie" wyrażeniem „zwłoka". Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast "zwłoka" to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dnia 20 marca 1968 roku (sygn. akt II CR 419/67) jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 Kc), kary umownej nie nalicza się.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść SIWZ w zakresie § 7 ust. 1 umowy w sposób zgodny z wnioskiem Wykonawcy.

4. Zamawiający w par. 7 ust. 3 wzoru umowy zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że jest w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponosić odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Wykonawcy może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania: "(...) do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody"?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w przedmiotowym zakresie.

5. Zamawiający w par. 8 ust. 2 wzoru umowy wyznacza 3 dniowy termin do podjęcia prawidłowego wykonania umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie tego terminu do 7 dni. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na proponowaną zmianę?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w przedmiotowym zakresie.

6. Zamawiający w par. 4 ust. 1 wzoru umowy wyznaczył termin realizacji zamówienia na nie dłuższy niż 61 dni, jednocześnie termin realizacji ustawił jako jedno z kryteriów oceny ofert nie ograniczając go żadnymi ramami czasowymi. Ponadto Zamawiający nie umieścił w Formularzu oferty pozycji, w której Wykonawca będzie mógł wskazać jaki oferuje czas

na realizację zamówienia (pkt 6 Formularza). Zwracamy uwagę, że czas na realizację zamówienia powinien być oszacowany w taki sposób, aby umożliwić wszystkim potencjalnym Wykonawcom złożenie rzetelnej oferty na przedmiot zamówienia. Zamawiający winien wziąć pod uwagę, iż usługi stanowiące przedmiot zamówienia są usługami dedykowanymi tylko dla Zamawiającego i powinien liczyć się z tym, że dostęp z sieci wykonawcy do konkretnej lokalizacji może wymagać inwestycji lub też w przypadku chęci pozyskania infrastruktury od operatorów obcych, winien wziąć pod uwagę średni czas uruchomienia usług jaki wynika z praktyki telekomunikacyjnej. Wykonawca zwraca uwagę, że optymalny termin na realizację zamówienia w tym przypadku to 120 dni. Czy w związku z powyższym Zamawiający zmieni zapisy SIWZ w zakresie terminu realizacji ograniczając czas od minimum do maksimum oraz zmieni treść Formularza ofertowego, tak aby była możliwość zaoferowania terminu realizacji przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w pkt 3 formularza ofertowego zawarł miejsce, w którym Wykonawca określa termin w jakim oświadcza, że:
Oferuję/my, że w terminie ……..dni (nie dłuższym niż 61 dni) od dnia zawarcia Umowy przeprowadzone zostaną prace niezbędne do uruchomienia łącz objętych zamówieniem.
Wobec powyższego, Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w przedmiotowym zakresie.

7. Czy w lokalizacjach: a) przy al. Solidarności 93 lok. 46, b) ul. 11 listopada 13/15, c) Nałkowskiej 11 musi być koniecznie łącze DSL- nie możemy zaproponować łącza symetrycznego po światłowodzie? Ponieważ nie prowadzimy sprzedaży łącz niesymetrycznych i niegwarantowanych a na ul. Nałkowskiej 11 jesteśmy naszym światłowodem więc dochodzi tylko budowa infrastruktury do pozostałych lokalizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na takie rozwiązanie.

8. Czy czas uruchomienia usług liczymy na każdy punkt? (na Nałkowskiej byłby bardzo krótki) czy od ostatnio uruchomionej lokalizacji?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że termin rozpoczęcia świadczenia usług należy liczyć w odniesieniu do ostatniej uruchomionej lokalizacji.

9. Czy można liczyć na informacje o ruchu telefonicznym do każdej z tej lokalizacji aby wyliczyć stały abonament?

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza poniżej miesięczne zestawienie liczby połączeń wykonywanych na przykładzie kwietnia 2018 r.:

nr linii:	22/5097100 (Andersa)	22/6541348 (Andersa)	22/5997100 (Lipińska)	22/6970200 (Al. Zjednoczenia)	22/6292172 (Nowogrodzka 75)
lokalne i strefowe	17:14:33	00:09:20	04:01:01	33:31:15	00:04:12
międzystrefowe	00:28:57	00:00:30	06:55:48	01:21:35	00:00:00
międzynarodowe	00:00:00	00:00:00	00:03:06	00:00:00	00:00:00
sieci komórkowe	18:16:55	00:07:33	23:46:03	27:04:39	00:00:00
infolinie 80…	00:04:53	00:00:00	00:29:48	00:00:00	00:00:00
pozostałe	00:00:00	00:00:00	00:01:32	00:00:02	00:00:00